

札

邊

札邊卷十一

瑞安孫詒讓

素問王冰注

明放宋嘉祐刊本校義校日本丹波元簡素問識校

顧觀光校勘記校

胡澍度會常

珍校譌校

俞樾讀書餘錄校

四氣調神大論篇第二

春三月此謂發陳王注云春陽上升氣潛發散

生育庶物陳其姿容故曰發陳也又五常政大論篇云發

生之紀是謂啟敷注云物乘木氣以發生而啟陳其容質

也敷古陳字 案鍼解篇云苑陳則除之者出惡血也注

云陳久也此陳義與彼同發陳啟陳竝謂啟發久故更生

新者也王注失其義

月令鄭注引明堂月令云仲秋九門環攘以發陳氣

陰陽應象大論篇第五

故曰天地者萬物之上下也陰陽者血氣之男

女也左右者陰陽之道路也水火者陰陽之徵兆也陰陽者

萬物之能始也注云謂能爲變化之生成之元始

元熊宗立本明道藏

本化下並無之字此行

林億新校正云詳天地者至萬物之能始與

天元紀大論同注頗異彼无陰陽者血氣之男女一句又

以金木者生成之終始代陰陽者萬物之能始

宋本

案陰

陽者血氣之男女也疑當作血氣者陰陽之男女也蓋此

章中三句通論陰陽分血氣左右水火而總結之云陰陽

者萬物之能始也能者胎之偕字爾雅釋詁云胎始也釋

文云胎本或作台史記天官書三能卽三台是胎台能古

字竝通用天元紀大論專論五運故無此句而別增金木

者生成之終始也句二篇文雖相出入而大指則異俞氏

據天元紀大論改此篇非也

陰陽別論

篇第七

三陽三陰發病爲偏枯痿易四支不舉注云易謂

變易常用而痿弱無力也又大奇論篇跛易偏枯注云若血氣變易爲偏枯也 案易竝當讀爲施湯攷醪醴論篇

云是氣拒於內而形施於外施亦作弛生氣通天論篇云大筋縵短小筋弛長縵短爲拘弛長爲痿又云筋脈沮弛注云弛緩也痿論篇云宗筋弛縱刺要論篇云肝動則春病熱而筋弛皮部論篇云熱多則筋弛骨消蓋痿跛之病皆由筋骨解弛故云痿易跛易易卽弛也王如字釋之非經悞也 毛詩何人斯篇我心易也釋文易韓詩作施爾雅釋詁弛易也釋文弛本作施是易施弛古通之證 五藏生成論篇第十 徇蒙招尤注云徇疾也蒙不明也招謂掉也搖掉

不定也尤甚也目疾不明首掉尤甚滑壽云徇蒙招尤當

作徇蒙 俞校徇字說同 招搖 素問 丹波元簡云本事方作招搖

案滑說是也後氣交變大論篇云筋骨繇復注云繇搖也

又至眞要大論云筋骨繇併九與繇搖字竝通

玉版論要
篇第十五

其色見淺者湯液主治十日已其見深者必齊主

治二十一日已其見大深者醪酒主治百日已

案前湯液

醪醴論篇云必齊毒藥攻其中鏡石鍼艾治其外也必齊

之義王氏無注蓋以必爲決定之辭齊卽和劑也

齊劑古
今字俞

讀齊爲
資未塙

此常義自無勞詁釋然止可通於湯液醪醴論若

此篇云必齊主治於文爲不順矣竊謂此篇必齊對湯液

醪酒爲文湯液醪醴論必齊毒藥對鏡石鍼艾爲文必字

皆當爲火篆文二字形近因而致誤史記倉公傳云飲以

火齊湯火齊湯卽謂和煮湯藥此云湯液主治者治以五

穀之湯液

見湯液醪
醴論篇

火齊主治者治以和煮之毒藥也

移

變氣論篇
風五痺之病

云中古之治病病至而治之湯液十日以去入
十日不已治以草蘇草葇之枝此火齊卽草

蘇之類韓非子喻老篇扁鵲曰病在腠理湯熨之所及也
在肌膚鍼石之所及也在腸胃火齊之所及也亦可證
診要經終論十一月十二月冰復地氣合 案復與腹通禮
篇第十六

記月令季冬冰方盛水澤腹堅鄭注云腹厚也此月日在
北陸冰堅厚之時也今月令無堅釋文云腹又作複詩七
月毛傳云冰盛水腹則命取冰於山林此云冰復亦謂冰
合而厚明萬麻本作水伏誤

中心者環死注云氣行如環之一周則死也正謂周十二辰
也新校正云按刺禁論云一日死四時刺逆從論同 案
環與還通儀禮士喪禮布巾環幅注云古文環作還蓋中
心死最速還死者頃刻卽死也史記天官書云殃還至索
隱云還旋疾也漢書董仲舒傳云還至而立有效此篇說
中脾腎肺藏死期與刺禁論並不同則此中心亦不必周

一日也

彼言一日死亦言死在一日內耳非必周而一日也

脈要精微論第十七

赤欲如白裹朱丹波元簡云宋本脈經白作帛

沈本脈經作綿

案白與帛通謂白色之帛也亦謂之縞

五藏生成論篇云生於心如以縞裹朱生於肺如以縞裹紅生於肝如以縞裹紺生於脾如以縞裹枯樓實生於腎如以縞裹紫注云縞白色此下文云黃欲如羅裹雄黃凡言裹者皆謂繒帛之屬脈經別本作綿者非

舉痛論篇第三十九新校正云按全元起本在第三卷名五藏舉痛所以名舉痛之義未詳按本篇乃黃帝問五藏卒痛之疾疑舉乃卒字之誤也 案林說非也舉者辨議之言此篇辨議諸痛故以舉痛爲名墨子經上云舉擬實也說云舉告以文名舉彼實也呂氏春秋審應篇云魏昭王

問於田詵曰聞先生之議曰爲聖易有諸乎田詵對曰臣之所舉也荀子儒效篇亦云謬學禠舉皆此篇名之義林
肌改爲卒痛殆未達舉字之古義矣

痺論篇第
四十三

凡痺之類逢寒則蟲逢熱則縱注云蟲謂皮中如
蟲行新校正云按甲乙經蟲作急 案蟲當爲痲之俗字

說文疒部云痲動病也从疒蟲省聲故古書痲或作蟲段
玉裁說文注謂痲卽疼字釋名云疼旱氣疼疼然煩也疼
疼卽詩雲漢之蟲蟲是也蓋痲逢寒則急切而疼疼然不
安則謂之痲巢氏諸病源候論云凡痲之類逢熱則痒逢
寒則痛痛與疼義亦相近王注訓爲蟲行皇甫謐作急顧
校從之竝非也

氣交變大論
篇第六十九

木不及春有鳴條律暢之化又云土不及四維

有埃雲潤澤之化則春有鳴條鼓圻之政 案後五常政大

論篇云發生之紀其德鳴靡啟圻六元正紀大論篇云其

化鳴紊啟圻與此鳴條鼓圻三文竝小異而義情似同竊

疑鳴條當作鳴豐鼓亦當作啟上文云水不及則物疏豐

六元正紀大論又云厥陰所至爲風府爲豐啟注云豐微

裂也啟開圻也然則鳴豐者亦謂風過豐隙而鳴也其作

條作紊作靡者皆譌字也豐者豐之別體方言云器破而

未離謂之豐郭注云豐音問與紊音同故譌爲紊校寫者

不解鳴紊之義或又改爲鳴條

條俗省作紊與紊形近

豐俗又別作

疊鈕樹玉說文新附攷云疊豐之俗字豐一變爲豐見唐

等慈寺碑再變爲疊爾雅釋文音亾匪反與靡音近則又

譌作靡古書傳寫展轉舛賈往往有此參互校覈其沿譌

之跡固可推也

著至教論篇第七十五

雷公曰臣治疎愈說意而已注云雷公言臣之

所治稀得痊愈請言深意而已疑心已止也謂得說則疑

心乃止案王讀臣治疎愈句斷非經意也此當以臣治

疎三字爲句愈說意而已五字爲句愈卽愉字之變體說

文心部云愉薄也段偁爲媮俗又作愉詩唐風山有樞篇

他人是愉鄭箋云愉讀爲愉周禮大司徒以俗教安則民

不愉公羊桓七年何注則民不愉釋文云愉本作愉是其

證也此愈亦當讀爲愉禮記表記鄭注云愉苟且也史記

蘇秦傳云臣聞飢人所以飢而不食身喙者爲其愈充腹

而與餓死同患也戰國策燕策愈作愉淮南子人間訓云

焚林而獵愈多得獸後必無獸韓非子難一篇愈亦作愉

國策淮南愈字之義與此正同蓋雷公自言臣之治疾爲術疎淺但苟且取說已意而已王氏失其句讀而曲爲之說不可通矣

徵四失論篇第七十八

帝曰子年少智未及邪將言以雜合邪注云言

謂年少智未及而不得十全耶爲復且以言而雜合眾人之用耶案注說迂曲不可通以文義推之雜當爲離二字形近古多互譌周禮形方氏無有華離之地注杜子春云離當爲雜書亦或爲雜下文妄作雜術校譌引古鈔本元槧本雜作離是其證言以離合謂言論有合有不合也周髀算經趙爽甄鸞李鴻風注孔繼通校刊宋元豐監本李籍音義校顧觀光校勘記校

卷上請問古者包犧立周天麻度趙注云開包犧立周天麻度

建章節之法 案注闕當作問

此列士之遇智賢否肖之所分趙注云列猶別也言觀其術
鑒其學則遇智者別矣 案遇胡震亨本竝作愚是也當

據正

夏至南萬六千里甄注云今夏至影有一尺六寸故其萬六
千里 案注故下富有知字

周髀長八尺夏至之日晷一尺六寸趙注云此數望之從周
城之南千里也而周官測景尺有五寸蓋出周城南千里
也記云神州之土方五千里雖差一寸不出幾地之分先
四和之實故建王國 案此數望之從周城卽後榮方告
陳子語趙注引之明此尺六寸之晷據周城測之也下不
當更有之南千里也五字此誤涉下文蓋出周城南千里

也而衍不出幾地之分幾當從胡本作幾先四和之實先

當作失

胡本作先王知之實故建王國誤

髀者股也正髀者句也趙注云股定然後可以度日之高遠

案注股上當有句字

故曰日晷徑千二百五十里李注云其言更出書非直有此

案注直當作眞形近而誤

李注云何承天又云詔以土圭測影考校二字差三日有餘

從來積歲及交州所上驗其增減亦符合此則影差之

驗也 案此何承天上新麻表文宋書麻志亦載之驗其

增減亦符合宋志作檢其增減亦相符驗

李注云按梁武帝都金陵云洛陽南北大較千里 案云當

爲去之誤

差數及日光所還觀之趙注云以差數之所及日光所還以
此觀之則四極之窮也 案依注正文差數下當有所字
日躔環黃赤道四極非日月所還以文義校之疑正文及
注還當作還與逮通詳前吳越春秋前趙注云至極者謂璇璣
之際爲陽絕陰彰以日夜之時而日光有所不逮卽其證
也

趙注云河圖括地象云而有君長之州九阻中國之文德及
而不治 案注引河圖讖有悅誤李氏音義引括地象下
有亦字云下有里數二字音義全錄此注於義無取疑亦衍文竝當據校補
蓋河圖讖本詳記四極里數趙不全引而以里數二字約
舉之今本并刪此二字遂不可通耳

卷下 晝夜易處加四時相及趙注云南方日中北方夜半 案

以注義推之則時謂日中夜半不得云四時正文四字是
衍文當刪加時猶下文日加卯酉之時是也及當爲反之
誤

故日兆月趙注云月舍影故月光生於日之所照魄生於日

之所蔽

案此節注竝隳栝張衡靈憲文

見續漢書天文志劉注及李滄

風乙巳占瞿曇悉達開元占終

月舍影靈憲元文作水月舍影此挽水字

舍又譌舍

胡本舍字不誤

遂不可通

星辰乃得行列趙注云靈憲曰眾星被曜因水火轉光故能

成其行列

案靈憲元文因水下無火字此誤衍

欲知北極樞璿周四極趙注云極中不動璿璣也 案注當

作極中不動動者璿璣也今本挽動者二字則與下經璿

璣四游之語不合矣

中衡左右冬有不死之草夏長之類 案夏長之類四字當
爲趙注誤鎔入正文下文凡北極之左右物有朝生暮殺
注云謂葶藶麥冬生之類與此注正相對也

日月失度而寒暑相姦趙注引考靈曜曰璿璣中而星中是
周周則風雨時 案注周竝當作調下云若急舒不調是
失度可證

孫子算經 孔繼涵校刊宋本

太平御覽工部七引一行算法曰萬萬穰爲載數之極
矣或問之曰何以數之爲載案孫子算經云古者積錢上
至於天天不能容下至於地地不能載天不能蓋地不能
載故名曰載以上並引檢今本孫子算經無此語疑傳錄
失之

數術記遺甄鸞注

孔繼涵校刊宋本

卷一

一

世人言三不能比兩乃云捐悶與四維甄注云藝經云捐悶者周公作也先本位以十二時相從其文曰周有文章虎不如龍豕者何爲來入兔宮王孫出卜乃造黃鍾犬就馬廢非類相從羊奔蛇穴牛入雞籠徐援稱捐悶乃是奇兩之術案捐悶四維蓋皆博戲之別術合並不傳捐悶太平御覽工甄部十二引藝經捐作悃先本位作先布本位周有文章周作同疑以作周爲是王孫出卜出作畫犬就馬廢作犬往就馬與甄注所引小異徐援卽徐爰見宋書恩倖傳注云四維東萊子所造也案東萊子卽徐岳布十二時四維之一其文曰天行星紀石隨龍淵風吹羊圈天門地連兔居蛇穴馬到猴邊雞飛豬癩鼠入虎窟孳亦有四維之戲與此異

焉 案甄所引術文亦不盡可解末句擊下當有挽字藝
文類聚七十四引晉李秀四維賦序四維戲者衛尉擊侯
所造也畫紙爲局截木爲碁取象元一分而爲二準陰陽
之位擬剛柔之象而變動無爲生乎其中與甄所述東萊
子術迥異御覽工藝部引同 晉書摯虞傳載虞惠帝時爲衛尉卿
甄注及李賦所言當卽虞也

注云徐援受記億億曰兆兆曰京此卽上數也 案徐援

受記疑當作徐爰記云詳前

夏侯陽算經 孔繼編校刊宋本

言解法 至宋元嘉二年徐受重鑄用二尺三寸九分 案受

亦當作爰詳前

易林

黃丕烈刊校宋本 張海鵬校刊本 翟雲升校略本
丁晏釋文校

屯之 同人三孫荷弩無益於輔張本荷作維校云孫別本作系此據

毛晉本凡張校 翟本作三絲維弩 案校宋本是也三孫

荷弩言童孫三人荷弩雖眾而不能挽強命中故云無益於輔遜之家人云狗畏猛虎依人爲輔三夫執戟伏不敢趨身安無咎此三孫荷弩而無益於輔彼三夫執戟則可依爲輔辭意相反而文例正同別本及翟本竝誤

蒙之 操招鄉畝折貨稷黍張校云招別本作鉅翟本作拒

否 案招鉅拒疑竝耜之誤恆之蒙云郊耕釋耜張校別本作

擇耜是其證管子輕重已篇耜耒卽耜耒後周濟州刺史任公屏盜碑云釋耒耜之用蓋耜俗書作耜

與拒形近故傳寫易譌

蒙之 復 獐鹿雉兔羣聚東園盧黃白脊俱往趨逐九辭十得君

子有喜翟本作盧黃脊白校云當作盧黑鵲白見孔叢子執

節 案翟校得之而未盡也此盧黃白脊當作黃盧白脊

管卽鶴之省文與脊形近而 焦氏蓋以盧爲黃色之犬與

謁翟本白脊到作脊白尤非 孔叢子說小異故臨之乾云黃獮生馬白戎爲母黃獮卽

黃盧也盧盧之俗戰國策秦策韓 可證此章之義

蒙之 無矣織金未成緯畫無名張云金太平御覽引作帛翟本金

作帛畫作盡 案金帛疑竝錦之壞字緯畫者楚辭離騷

云忽緯纒其難遷王注云緯纒乖戾也廣雅釋訓云敦愷

乖刺也緯畫與緯纒敦愷竝同

蒙之 離 龔跛摧殆張云殆別本作筋翟本作筋校云摧筋猶弟

子職所謂折櫛注櫛燭盡也丁云摧筋謂摩筋摧揉之

案別本是也摧當作喙喙筋義詳前淮南子翟丁說竝繆

蒙之 寒 司錄憑怒謀議無道商民失政殷人乏祀翟校引牟庭

云司錄當作司祿翟云商民當作商君 案牟校是也司祿天神見周禮天府職藝文類聚符命部引隨巢子說禹受命云司祿益富而國家實商民疑商氏之誤

師之

武庫軍府甲兵所聚非里邑居不可舍止翟云一作非

邑非里 案當作非邑居里此以府與聚爲韻里與止爲

韻此書例多以二句一韻或本惟居里之居誤作非餘皆不誤

文例正同若作非里邑

居則下二句失韻矣周禮載師鄭注云廛里者若今云邑

居里是邑居里爲漢人常語詳周禮正義可證此文之誤

小畜

禹作神鼎伯益銜指牟云益當作垂呂覽離爲周鼎著

倕而訖其指翟云淮南子本經亦云周鼎著倕使銜其指

據此則禹當作周丁云倕爲堯時之工禹鼎已著其象不

必如翟說改禹爲周也蓋禹鼎本有此制而周鼎肖之

案牟校以益爲垂是也周鼎卽禹鼎禹字非周之誤楚辭
七諫王注云周鼎夏禹所作鼎也左氏傳曰魯夏禹之有
德遠方國物貢金九牧鑄鼎象物桀有昏德鼎遷于商商
紂暴虐鼎遷于周是爲周鼎是也淮南高注云周鑄鼎著
倕象於鼎使銜其指翟氏卽浴高說而誤丁說亦未允

諫之

王母祝榴張本榴作榴校云別本作福翟本作禱 案

說文示部云福祝福也

素問移精變氣論篇作祝由同

張本文與許義合

是也別本翟本並非

無矣

織纓未就勝折無復女工多能亂我政事張本作針折

不復

翟本同

案勝折無復針折不復義並難通疑當作勝

折無復說文木部云膝機持經者也復機持經者淮南子
化論訓云後世爲之機杼勝復以便其用藝文類聚六十

五引王逸機婦賦云勝複迴轉勝復卽勝複之俗字此言
勝既折而又無複故織縷不得就也履之大有云鍼縷勝
服錦繡不成勝服亦當是勝複之誤翟本勝服作徒勞亦非

燕安

之遜宮成立政衣就缺袂恭謙自衛終無禍尤牟云立政音

之咸作立見皆譌當作缺隅韓詩外傳衣成則必缺袂宮

成則必缺隅 案晉之咸袂作裾翟本作袂此據校宋本張本同張校亦

云此似與說苑宮成缺隅衣成缺裾二語同意而傳寫舛

訛耳與此釋校同竝是也但立政立見竝與缺隅形聲絕

遠攷史記龜策傳云故世爲屋不成三瓦而陳之疑立見

當作缺瓦瓦隸作瓦詩前水經注與見形近政則又傳寫之誤

燕安之未濟

長股遠行狸且善藏 案狸且疑狸首之誤

大畜三睚張本翟本逐蠅陷墮釜中灌沸弁張本作滂燼與翟本作淹

毋相訣 案灌與滔聲近義同說文水部云滔沸也周禮夏

官叙官鄭注云今燕俗名湯熱爲觀灌觀並滔之借字

楚辭云氣滔
灑其若波

大過之蠱膠車駕東與雨相逢故革懈情

黃氏後序引巖千里說從遊之益鼎之既濟作

五柔解墮是也翟本亦同頽輪獨坐裏不爲禍 案鹽鐵論大論篇云膠

車脩逢雨請與諸生解與此語意同

坎之未齊據棘履危跌刺爲憂張云危別本作杞翟本作杞 案

別本作杞疑枳之誤屯之賁云路多枳棘步刺我足

咸之大有登宋望齊不見太師 案太師疑當作太山

隨晉之左服易右王良心歡嘉利從已張云嘉一本喜翟云歡

當作喜 案此卦辭當爲四句句三字左服易當作左孫

陽遜之豫云王良善御伯樂知馬此孫陽卽伯樂

云孫陽伯樂姓名也嘉當從別本作喜陽與良韻喜與已韻也翟讀

作四字三句而改歡爲喜以協韻然則首句當云左服易

右其可適乎

陽或段易爲之故傳寫誤作易

賁之剗則髮剗人所賤棄批捍之言我心不使翟云此言孫

贖也批捍當作批擣罷涓以法刑斲孫贖足而剗之批抗

擣虛贖與田忌語也見史記係于傳 案批捍不誤墨子

脩身篇云批扞之聲燕出之口捍與扞字同廣雅釋詁云

批擊也說文手部云扞杖也批扞之言猶言惡聲故云我

心不使翟注眞郢書燕說也

解之丹書之信言不負語易我驕驥君子有德 案語與德

韻不協疑語當爲諾之譌藥鐸與職德二部之合韻也易

與賜字通

古金文多段易爲賜詳余所著古籀拾遺

始之夷子失民潔白不食 案夷子當卽伯夷失民不食謂

其讓國而餓也井之大壯以子產爲喬子是其比例

井之

踟躕南北誤入喪國杜季利兵傷我心腹翟云此言周

宣王也誤入喪國謂喪南國之師見周語墨子明鬼周宣

王殺杜伯而不辜宣王田於圃杜伯追王射之中心而死

丁云太平御覽蜘蛛引易林蜘蛛南北巡行罔罟傷我心

腹作傷我心旅說文呂籒骨也篆呂作籒旅卽籒之省文

案此章御覽引入蟲身部則踟躕爲蜘蛛之譌明矣今

本文義全非杜季利兵者廣雅釋詁雞屬有杜艾季蜀蓋

古良雞之名

詳王引之釋詁疏證

此杜季卽指杜艾季蜀利兵謂雞

之利喙有如兵刃大意言蜘蛛巡行欲作罔罟而爲雞所

啄傷心膂而死耳翟氏不悟乃以周宣王杜伯事曲爲傳

合踏繆殊甚丁既據御覽校此而復兼采翟說疏矣

謙之

聞虎入邑必欲逃匿無據易德不見霍叔終無憂隱張

本必作心易作易校云無據易德別本作走據陽德

翟本並同

牟云霍叔謂霍虎也說苑奉使解揚霍人也字子虎故後

世言霍虎案此文雖有譌互然大旨止謂聞虎而實無

虎文義甚明與解揚事無涉牟說殊鑿丁又引史記晉世

家以證之誤益甚矣無據易德義難通疑當作失據惕息

蠱之升云

皆形聲之誤

失无

不見霍叔亦謂不見虎霍疑

當爲寅

北齊武平元年造像記寅作寅與霍形相近

虎於十二辰屬寅故稱寅

猶臨之乾以白戌爲白犬也云寅叔者此書於人名物名

通以伯仲叔季儷之如姤之屯稱虎爲班叔卽其塙證也

豐之

無妄死於環域張本作園域校云別本作國城

案此卦辭

四見宋本離之遯作圍城恆之升作壞城明夷之頤作環
城諸文舛駁不合參互校覈實當作圍城周禮秋官司圜
注云圍土獄城也今獄城圍是其義也

節之

宣髮龍叔爲王主國張校云別本作宣勞就力翟本芥

隱筆記引作宣髮龍身與宋校略同 案易說卦其爲人

也爲寡髮釋文云寡本又作宣黑白禿爲宣李鼎祚周易
集解亦作宣髮引虞翻云爲白故宣髮考工記車人鄭注
云頭髮皓落曰宣易翼爲宣髮此文卽本於彼

既濟之師螟蟲不作君无可得張云可得別本作苛惑翟本作苛
惑 案惑當作忒大壯之蠱云蠱賊不作道無苛隱隱與

忒通別本與彼文義略同校宋本誤

周易參同契

朱子考異本

經營養鄴鄂凝神以成軀又云性生處內立置鄴鄂 案鄴
鄂卽垠鄂也淮南子原道訓云出於蕪垠鄂之門文選張
衡西京賦云前後無有垠鐫李注引許慎淮南子注云垠
鐫端崖也說文土部云垠地垠也一切經音義引作地垠
粵也字並通

湯遭厄際水旱鬲井 案鬲與隔通後漢書順帝紀云陰陽
隔井卽顛傳云歲無隔井陳忠傳云隔井屢臻李注云隔
井謂水旱不節也又劉瑜傳云天地之性陰陽正紀隔絕
其道則水旱爲井卽此鬲井之義 素問氣交變大論篇云
氣井鬲中痛於心腹

吉人相承負安穩可長生 案此隱寓造字也漢隸造字或

變告爲吉

見韓勅禮器
孔蘇諸碑

故有吉人之語顏氏家訓書證篇

云參同契以人負告爲造

郭忠恕佩觿
亦有此語

於形雖合而告人

承負義不可通疑後人妄改此章自委時去害依託巨山
以下隱寓魏伯陽造四字竝離析字形爲之與六書不盡
合也

穆天子傳郭璞注

洪頤煊校刊本

翟云升校刊本

卷一天子大服冕褱郭注云褱衣蓋王后之上服今帝服之所

未詳 案此冕褱於周禮司服當祀四望山川之毳冕內
司服先鄭注云褱衣畫衣也王冕服皆衣畫而裳繡故亦
通謂之褱后六服有褱衣士喪禮及禭記名男子玄端服
之連衣裳者亦曰褱衣是男女服不嫌同名之例

故天有音民口氏響口注云音國翟校云以上下四字韻語
例之民口氏響爲句氏是也是古通用氏響則響之譌也
口音國不可曉口蓋缺文非字也音國二字卽響口之重

出者傳寫滋譌且誤以爲注耳洪校引孫同元云注音國
二字疑卽正文響國之譌響與響古通用國譌作口音卽
響字之半耳案如孫說則與韻不協殆非也翟校近是
但此文皆四字句則響下不當更有缺文口蓋誤衍注音
國疑當作膏同蓋郭本響正作響下亦無口故注卽以膏
讀響今本正文旣譌衍并以改注遂不可通

卷

二封丌璧臣長綽于春山之虱案璧疑當作變形近而譌

墨乘四注云周禮大夫乘墨車案此赤烏氏蓋是流服諸

侯不當賜以大夫墨車此墨乘疑卽周禮巾車木路以封

蕃國鄭注云木路不輓以革漆之而已蓋木路髹漆色黑

故通謂之墨乘也

四卷爰有苔堇注云祇謹二音翟云祇一作祇苔無祇祇之音

蓋皆誤也 案苔疑當作苔注當作音坻集韻六脂陳尼

切紐有落字苔與落字同

右服讎驅注云疑華驅字 案讎當作驅卽籀文驅字驅譌

爲讎又譌爲讎說詳列于

右驂赤麓注云古驥字 案此蓋以冀爲驥篆文作驥此隸

古定而傳寫譌舛以北爲卮以田爲雨以彖爲肥遂成麓

字

箇箇爲右 案箇箇當作泰因漆書或微有省變展轉摹寫

遂譌舛不可辨亦詳列于

已至于鞮瑠河之水北阿 案瑠疑瑠之譌

說文玉部瑠古文作瑠

五陵翟致賂良馬百駟歸畢之珣以詰其成注云畢國名言

翟前取此珣也成猶平也詰猶責也 案後文云畢人告

戎曰陵翟來侵天子使孟僖如畢討戎疑此文當在彼後
蓋陵翟懼討而服故來致賂也歸畢之珣珣古寶字此當
借爲俘春秋莊六年經齊人來歸衛俘左傳及公羊穀梁
經竝作寶何休云寶者玉物之凡名杜預亦疑左氏經誤
左傳孔疏云案說文保從人采省聲古文保不省然則古字通用寶或作保字與俘相似故誤作俘耳然春
秋繁露王道篇有恩衛葆之文葆亦與寶俘字通則西漢公羊師
說固釋寶爲俘矣此云歸畢之珣亦當爲俘之借字蓋陵
翟先伐畢俘其人民器物今既懼討王命仍歸之畢而與
之成故云以詰其成詰亦疑卽結之段字以前後情事推之顯較無
疑蓋春秋經古文作俘今文作寶自是字相通借未必寶
是俘非此書多詭異不合經典惟此文足證古文春秋經
而簡編錯互校者不能發明其義故具論之

乃用宴樂注云言曲宴也 案宴樂卽周禮之燕樂也亦謂

之房中之樂

詳周禮樂師鄭注

後文鄒公飲天子酒亦云乃紹宴

樂亦同郭注非是

辛巳天子司戎于□來虞人次御 案司古與治通司戎卽

治兵也春秋莊八年經正月申午治兵公羊經作祠兵司

祠竝聲近通借字故下文卽記弋射得獸之事

與井公博三日而決注云堯井公賢人而隱勅故穆王就之

遊戲也 案井公卽前之井利益井國之君從王行者注

說誤

天子命爲柙而畜之東虢是曰虎牢洪云虢本作虞漢書地

理志注後漢郡國志注俱引作虢改正 案東虞似卽上

文之東虞曰兔臺兩漢志注所引疑貳改水經河水注引

亦作虛 六朝時本不爲號字也

卷六 戊辰天子東田于澤中洪云田本作狃从太平御覽八百

三十二引改 案狃卽狩字篆文相近而誤御覽作田乃

不解其義而誤改不必據校上文字未盡蒞之獸獵今本

以此文證之疑彼紐亦狩之誤

天子乃殲盛姬于穀丘之廟穀舊本作穀洪據文選宋注云

先王之廟有在者漢氏亦所杜有廟焉 案時王行杜

河濟之間則非畿內不當有先王廟周漢禮不同不足相

證此穀丘之廟當卽同姓諸侯之廟下文云韋穀黃城三

邦之事輦喪翟云事則穀丘之廟或卽穀國之廟與春秋

年穀伯綏來朝彼羸姓國又不杜河濟之間與此不同

乃陳腥俎十二乾豆九十鼎敦壺尊四十 案周禮膳夫云

王日一舉鼎十有二物皆有俎鄭注云鼎十有二牢鼎九陪鼎三物謂牢鼎之寶亦九俎若然王祭太牢鼎十二而俎則九陪鼎腳臠臠實於豆不用俎也此俎十二而鼎乃與敦壺尊同四十與禮例不合恐有譌互

宮官人倍之宮賢庶妾倍之 案賢當爲豎周禮內官有內豎注云豎未冠者之官名宮豎庶妾皆賤於宮官人故次其後

乃鼓之棘洪云鼓疑是樹字之譌 案洪校是也說文木部樹籀文作對與鼓形相近故誤

漢武帝內傳 錢熙祚校刊道藏本 錢熙祚校勘記校

至四月戊辰帝夜閒居承華殿東方朔董仲舒侍錢校云續談助舒作君 案晁引是也董仲君卽後附錄李少君傳

之議郎董仲此書雖僞妄亦依附史事爲之漢書仲舒傳

不云其嘗爲議郎則此非江都審矣抱朴子論仙篇引董

仲舒李少君家錄亦董仲君之誤

廣弘明集引桓譚新論述方士董仲君事卽此

殺則響對 案響對無義疑響當爲響左傳僖五年杜注云

響猶對也華嚴經四聖諦品有仇對之語響仇字通此傳

張柬之洞冥記跋謂晉葛洪所造

詳後西京雜記

故文義多與內

典相涉

至於太上之藥乃有

九字道藏本校據續談助補

金瑛夾草廣山黃本

帝園王族

錢校引御覽九百八十四有此句燕本無

昌城玉藥夜山火玉 案此

段皆爲韻語黃本本當爲木與下文族玉爲韻

附錄

泰山道士號稷丘君 案玉海五十八引中興書目云漢

武帝內傳後有淮南王公孫卿稷丘君八事乃唐終南之

都道士王游巖所附今攷續談助載王游巖跋云右從淮

南王至稷丘君凡八事附之案神仙傳淮南仙專此下有

拽文

的指又不出八公定何姓氏據劉根真人傳云云今因此

傳末并八公所氏以明之焉天寶五載王游巖緒附之矣

諦釋跋語蓋淮南王八事舊本已附後非游巖所增游巖

緒附者自指劉根真人傳八公姓名而言與淮南王八事

不相涉也游巖爲天寶間道士而李賢後漢書方術傳注

引魯女生封君達王眞事初學記藝文類聚引李少君事

竝已稱內傳儻八事果游巖所附安得李賢徐堅歐陽詢

諸人先得見而引之乎宋人讀游巖跋不審故有茲誤而

錢氏校勘記序亦沿其說故附辯之

列仙傳 王照圓校正本 毛晉刊道藏本

黃帝至於卒還葬橋山崩柩空無尸唯劍易杜焉王校云史記五帝紀正義引無無尸二字此衍案抱朴子極言篇引云山陵忽崩墓空無尸但劍易杜焉葛洪所引已有無尸二字則今本非衍

陸通者云楚狂接輿也案明寫本陶宗儀說郭引作楚

狂士接輿也無云字此陶氏元本與明陶

范蠡變名姓適齊爲鴟夷子更後百餘年見於陶爲陶朱君

案更當作皮屬上讀范蠡杜齊變姓名爲鴟夷子皮見史記越世家

安期先生畱書以赤玉易一量爲報王云量兩音同古蓋通用藏

經本量作雙非案抱朴子極言篇引亦作量明吳瑄刊

本同

桂常服桂及葵王云藝文類聚木部引及葵作皮葉二字此

形近之誤 案讚云靈葵內潤丹桂外綬則今本不誤

子

自言甯先生顧

王本作履今從道藏本

我作客三百年不得作直

案作客當作客作謂傭作

西京雜記云匡衡邑人大姓文不識家富多書衡乃與客作而

不求

傭 作直卽傭直也後朱璜傳云璜曰病愈當爲君作客

三十年作客亦客作之誤

黃阮

黃阮丘者睢山上道士也

案朱璜傳云就睢山上道

士阮丘則阮丘爲姓名黃乃縣名漢書地理志東萊郡有黃縣又腫縣有之朶山睢山無攷黃腫壤接疑睢卽腫字

之誤

玄

俗餌巴豆賣藥都市七丸一錢治百病河間王病瘕買藥服

之下蛇十餘頭王云文選魏都賦注引巴豆下有雲英二字

都作於

案金樓子說蕃篇以此病瘕爲河間獻王事又

云玄俗自言餌巴豆雲母賣藥於都市則御覽雲英疑雲母之誤於都二字當兩有梁元帝正本此傳也

列仙傳敘

此敘今道藏本佚

吳本毛本並無

王據太平御覽道部

引補亦有刪節惟寫本說郭載其全文蓋宋元本尙未佚

也

嚴可均入代全文亦僅錄御覽節本也於先唐文蓋嚴未見說郭元本也

今校錄於左

敘曰列仙傳者

御覽

光祿大夫劉向之

御覽

所撰也初武

帝好方士淮南王

御覽有安亦

招賓客有枕中鴻寶密祕

御覽無此二字密漢書向本傳作苑此疑苑之誤

之書言神仙使鬼物及鄒衍重

道延命之術世人莫見

言神仙以下十九字御覽無

先是安謀反

伏誅向父德爲武帝治淮南獄獨

御覽

得其書向幼而好

御覽

之以爲奇及宣帝卽位修武帝故事與王褒張子喬

御覽按此三字案本傳喬作僑顏注字或作喬

等竝

御覽

以通敏

御覽有俊才進

侍左右向及

御覽又

見淮南鑄金之術上言黃金可成上使

向

御覽典上

御覽向

方鑄金費多不驗下吏當死兄安

陽木

傳同成

本傳作城宋祁侯安民乞入國戶半贖向罪上亦

奇其材得減死論復徵

御覽無此二字

詔爲黃門侍郎講五經於

石渠至成帝時向既司典籍見上頗修神仙之

御覽無

事及

疑當作乃知鑄金之術實有不虛仙

疑當作住

顏久視眞乎不

謬但世人求之不勤者也

及知以下二十七字御覽竝無蓋皆李昉等所刪節

遂緝

御覽

上古以來及三代秦漢博采

御覽採

諸家言神仙事

引止此以下

者約載其人集斯傳焉

列仙傳

挺直遐齡

案直疑當爲眞

子主讚甯主祠秀

案主當作生卽傳之甯先生也祠秀未

詳或當爲嗣秀之誤

讀
日余嘗得秦大夫阮倉撰仙圖自六代迄今有七百餘人

案世說新語文學篇劉峻注引列仙傳贊云歷觀百家之中以相檢驗得仙者百四十六人其七十四人已在佛經故撰得七十可以多聞博識者遐觀焉釋法琳破邪論亦引傳云吾按檢藏書緬尋太史劄撰列仙圖自黃帝以下六代迄至于今得仙道者七百餘人向檢虛實定得一百四十六人又云其七十四人已見佛經矣玉燭寶典云漢武帝時劉向刑列仙傳得百四十六人其七十四人已見佛經餘七十二爲列仙傳顏氏家訓書證篇亦云列仙傳劉向所撰而贊云七十四人出佛經文竝與今本大異據顏之推及法琳說則此讚曰以下舊本亦題向撰王敘據隋書經籍志定爲晉郭元祖撰未塙

若周公黃錄記太白下爲王公然歲星變爲甯壽公等所見

非一家 案說文女部引甘氏星經云太白號上公妻曰女

嬭尻南斗倉厲天下祭之

漢書地理志右扶風陳倉有上公明星祠

此疑本彼

文周公黃錄書未聞或當作甘公星錄星謁爲皇三寫成黃遂不可究詰王公當作上公然當作嬭上又媿女字耳又攷破邪論云成帝鴻嘉三年歲在癸卯劉向撰列仙傳則古本列仙傳敘末蓋具紀年月或亦放擬劉向進書奏錄而今佚之

西京雜記

盧文弨校刊本

葛洪序

洪家復有漢武帝禁中起居注一卷漢武故事一卷世

人希有之者今并五卷爲一秩庶免淪沒焉

案此書竊爲

稚川所假託漢武帝禁中起居注漢武故事蓋亦同故事

并及之抱朴子論仙篇引漢禁中起居注說李少君事與

今本漢武帝內傳末附李少君傳略同

道藏本作外傳此從異載之續談助

校

張柬之洞冥記跋云管葛洪造漢武內傳西京雜記

今本

洞冥記無此跋亦見續談助

疑內傳即起居注後改題今名漢武故事

似亦即今所傳本蓋諸書皆出稚川手故文亦互相出入

也

張柬之以漢武故事爲王儉造未知是否

卷上

九月九日佩茱萸會蓬餌又云正月上辰出池邊盥濯會

蓬餌以祓妖邪 案蓬即麩也周禮籩人鄭司農注云熬麥

曰麩鄭康成云今河間以北煮種麥賣之名曰蓬齊民要

術引崔寔四民月令云臘月祀彘逢麩蓬蓬字竝通

卷下

公孫弘以元光五年爲國士所推尙爲賢良國人鄒長倩

以其家貧少自資致乃解衣裳以衣之釋所著冠履以與之

案林寶元和姓纂八御云御姓周禮有御人即夏官左

傳有御叔漢有御長倩者丞相公孫弘故人當卽此鄒長

倩也

鄒名世古今姓氏辨證援此書作鄒以駁林說則宋本亦作鄒

又廣韻十八九郵字

注云又姓西京雜記有郵長倩鄒御郵形竝相近古籍岐

互未知孰爲正字也

此知陰不得無陽陽不容都無陰也盧校云此俗本作故

案宋本古文苑五亦作故則俗本不誤

言如博之擊梟於掌中爲驍傑也盧云擊字疑誤白帖作言

博之堅於輩中爲驍傑也恐亦未是 案擊當作豎列子

釋文引古博經云二人互擲采行碁碁行到處卽豎之名

爲驍碁此云豎梟卽豎驍碁也掌當作輩白帖所引是當

據校正

南方草木狀

明故宋百川學海本

卷上 甘藷皮紫而肉白蒸鬻食之味如薯蕷 案鬻當為鬻後中

卷說棹木云以其葉鬻汁漬果呼為棹汁下卷說檳榔云

鬻其膚熟如貫之如與而通堅如乾棗鬻竝當作鬻誤與此同

諸 司馬相如樂歌曰太尊蔗漿折朝醒 案折當作析漢書

禮樂志司馬相如等所造郊祀歌第十九章云泰尊柘漿

析朝醒卽嵇氏所本

蒲 蒲葵如柝欄而柔薄可為葵笠 案葵笠當為笠笠涉上

而誤說文竹部云笠笠蓋也笠笠燕柄也急就篇云竹器

笠笠簞籩條皇象碑本作笠笠笠與葵字形相近國語吳語云笠

笠柝笠於艾陵

卷中 蜜香交趾有蜜香樹幹似拒柳 案拒當作柎爾雅釋木郭

注云柎柳似柳皮可煮作飲

由梧竹吏民家種之長三四丈圍一尺八九分作屋柱出交

陸案明刻本佚此條據太平御覽九百六十三補錄

竹譜明放宋百川學海本

則今南康始安臨賀爲北嶺臨漳寧浦爲南嶺五都界內各

有一嶺案都續談助作郡是當據正

晁氏所錄異文甚夥亦多譌掇今不詳校

鐘龍竹名黃帝使伶倫伐之於嶺嶠之墟吹以應律聲譜云

鐘龍大竹此言非小大之稱笛賦云鐘龍非也自一竹之名

耳所生若是大竹豈中律管與笛案初學記二十八引作

鍾龍文選南都賦長笛賦李注引竝作鐘籠御覽九百六

十三引作種龍未知孰是續談助墟作陰又聲下無譜字

恐不足據但聲譜云以下譌互難通以意求之似當作聲

譜云籠鍾大竹此言非也笛賦云鐘龍自一竹之名耳非

大小之稱所生於文義乃可通悟無善本校覈也

棘竹生交州諸郡叢初有數十莖 案唐宋叢書本初作生

御覽九百六十三引作叢生初有數十莖則初生二字當

兩有此本與叢書本各挽一字也

筋竹長二丈許圍數寸 御覽九百六十三引作尺誤 至堅利南土以爲矛

其筍未成竹時堪爲弩弦見徐忠南中奏劉淵林云夷人以

史葉竹爲矛 案御覽引至堅利下有出日南九真五字南

土土作方徐忠南中奏作徐衷南中記史葉竹葉御覽作

葉注音飄文選吳都賦注引亦同此作葉非也

亦曰筍竹注云劉淵林云筍竹有毒 案吳都賦注筍作筍

云音勞則譜與注竝當作筍今本作筍形近而誤

吳郡賦所謂由衙者筍 案郡當作都吳都賦作柚梧有筍

注作由梧此有作者誤

是以楚俗口口伯細箭五十跪加莊王之背 案說苑正諫

篇說保申諫楚文王云保申東細箭五十跪而加之于背

則此當作楚保申東細箭五十俗卽保之誤下缺申東二

字又衍伯字耳

註王亦當從說苑作文王

簞亦箇徒概節而短江漢之閒謂之箴

刻本誤箴不成字今依初學記御覽正

竹 案初學記二十八引作謂之箴竿

御覽作箴竿誤

以韻校之今

本非也徐引作竿爲長集韻二十三旱云箴或作箴亦省

作竿古旱切字林箴箴也是竿可音義同

札遂卷十二

瑞安孫詒讓

楚辭王逸注

毛晉刊洪興祖補注本日本莊允益刊本
戴震屈原賦注校俞樾讀楚辭校

離騷經
第一

蕢菜施以盈室兮判獨離而不服王注云判別也女

頰言眾人皆佩蕢菜泉耳爲讒佞之行滿於朝廷而獲富貴汝獨服蘭蕙守忠貞判然離別不與眾同故斥棄也又

九歌抽思云好娉佳麗兮胖獨處此異域注云背離鄉黨

居他邑也洪校云胖一作叛一作枌

凡補注本云某一作某皆洪氏所校舊本

與王注觀前無別明刻單注本亦或誤采之並非也莊本不誤補注云胖音泮舊音伴又

悲回風云汜濇濇其前後兮伴張弛之信期注云伴俱也

弛毀也言已思君念國而眾人俱共毀已言內無誠信不

可與期也洪補注云伴讀若背畔之畔言已嘗以弛張之

道期於君而君背之也。案判牒伴叛字並通蓋分別離散之意。卽遠遊注所謂叛散也。云判獨離牒獨處者言叛散而獨離處也。云伴張弛以信期者言張弛任時叛散無定也。諸篇字舛異而義實同。悲回風注說亦未得其情。悲回風戴補注云伴之言寬也亦非洪說近是而謂以張弛之道期於君則非其情又遠遊云叛陸離其上下兮則與判伴義異

詳後

吾令蹇脩以爲理注云理分理也。述禮意也。戴氏注云理治也。主治事者之稱。案理卽行理之理。國語周語云行理以節逆之。左傳昭十三年云行理之命無月不至。杜注云行理使人通聘問者。此理亦猶言使也。與媒義略同。廣雅釋言云理媒也。理詳言之則曰行理。糾媒亦曰行媒。下文云又何必用夫行媒。故下文云理弱而媒拙兮九章抽思云理弱而媒不通兮注云知友劣弱又鄙

朴也又思美人云令薛荔以爲理因芙蓉以爲媒皆理媒
竝舉王注下文亦以媒理爲釋而分理之義則未當

曰勉陞降以上下兮求榘矱之所同注云言當自勉強上求
明君下索賢臣與己合法度者因與同志共爲治也又七
諫諤諫云不量鑿而正柄兮恐榘矱之不同洪校云同一
作周 案此同竝當作周與下調協韻同周形近上文云
何方圓之能周兮注云言何所有圓鑿受方柄而能合者
洪校亦云周一作同以彼及七諫別本證之知此同亦當
作周也淮南子汜論訓云有本主於中而以知榘矱之所
周者也淮南王嘗爲離騷傳汜論所云必此本文然則西
漢本固作周矣上文雖不周於今之人兮注云周合也此
注似亦以合法度釋周字與上注同疑王
本自作周今本涉注自今本誤作同而與調韻不協攷古
同志之文而誤耳

音者遂滋異論江永古韻標準以爲古人相效之誤

戴本音義

同段玉裁六書音均表則以爲古音三部與九部之合韻

俞正燮癸巳類稿又以爲雙聲爲韻殆皆未究其本矣

九歌第二大司命 固人命兮有當孰離合兮可爲注云言人受命而

生有當貴賤貧富者是天祿也 案當猶值也言人之命

各有所當值不能強爲九辯云惟其紛糅而將落兮恨其

失時而無當注云不值聖王而年老也彼無當爲不值則

此有當卽言有所值明矣此注義不若九辯注之密合也

天問 鮌何所營禹何所成注云言鮌治鴻水何所營度禹何

所成就乎 案營惑也亂也 淮南子原道訓精神亂營高注云營惑也大戴禮記文王

觀人篇煩亂之而志不言營猶亂也 營虛辨注云營猶亂也 鮌禹同治水何以鮌獨惑亂禹

獨成功乎王注失之

啟棘賓商九辯九歌何勤子屠母而死分竟地注云勤勞也

屠裂剝也言禹膈

與彌同

剝母背而生其母之身分散竟地

戴本音義說同又引一說云勤子勤勞生子也謂啟母化

石之事石破北方而啟生見淮南子

今本淮南子無啟母化石之文此據漢書

武帝紀

案勤子屠母死分竟地當亦冢啟言之注以爲

指禹母未塙戴引或說得之而未盡也此勤當讀爲詩鴟

鴟恩斯勤斯之勤鄭箋釋爲殷勤言母殷勤其子而子反

害其母致其化石也死分竟地亦卽指啟死太康失國之

事

何羿之歟革而交吞揆之注云吞滅也揆度也言羿好歟獵

不恤政事法度從交接國中布恩施德而吞滅之也洪云

羿之射藝如此唯不恤國事故其眾交合而吞滅之且揆

度其必可取也戴說同 案王洪戴說竝望文生訓非屈
子意也揆亦滅也呂氏春秋知上篇云靖郭君大怒曰割
而類揆吾家苟可以儼劑貌辨者吾無辭爲也戰國策齊
策作割而類破吾家此云交吞揆之卽謂湼與國人交結
破滅羿之家也

何由笄投而魃疾脩盈注云言堯不惡魃而戮殺之則禹不
得嗣興民何得投種五穀乎洪云笄竝也言禹平水土民
得竝種五穀矣何由魃惡長滿天下乎戴說同 案笄當
讀爲大學造諸四夷之造釋文引皇侃云造猶屏也投讀爲詩巷伯投
界有北之投毛專云投棄也笄投猶言屏棄卽指極魃羽山之事
王洪竝以投種五穀爲釋疏矣

厥萌杜初何所億焉注云言賢者預見施行萌芽之端而知

其存亾善惡所終非虛億也

案萌與岷通

史記三王世家姦巧遂萌

索隱云萌一作岷一切經音義云萌古文岷同

言生民之始不可億度也注非

昏微遵迹有狄不寧何繁鳥萃棘負子肆情注云昏闇也遵循也迹道也言人有循闇微之道爲淫嫉夷狄之行者不可以安其身也言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆其情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘有鴉萃止故曰繁鳥萃棘也案狄當讀爲惕古从易聲字多與狄通詩魯頌泮水狄彼東南鄭箋云狄當作剔釋文引韓詩作惕史記殷本紀簡狄索隱云狄替本作易又作邊言解居父昏闇微行遵循軌迹心當憂惕不安何反肆其情而致繁鳥之刺乎王謂爲夷狄之行不可以安其身非屈子意也廣雅釋鳥云鷖鳥鴉也山海經北山經涿光之山其鳥多蕃郭注云或云卽鴉也繁鷖蕃聲近字通

會鼉爭盟何踐我期洪云一作會鼉請盟鼉鼉竝朝夕之朝
詩云肆伐大商會朝清明戴云盟者河北地名也史記師
畢渡盟津諸侯咸會是其事 案洪說是也爭盟卽清明
聲近段借屈子正用詩大明語也戴謂盟卽盟津不足據
蒼鳥羣飛孰使羣之注云蒼鳥鷹也羣集也言武王伐紂將
帥勇猛如鷹鳥羣飛誰使武王集聚之者乎詩曰惟師尙
父時惟鷹揚也 案王以蒼鳥羣飛比諸將帥是也而引
詩鷹揚以證義則未塙攷史記齊世家云師尙父左杖黃
鉞右總白旌誓曰蒼兕蒼兕總爾眾庶與爾舟楫後至者
斬索隱云本或作蒼雉馬融云蒼兕主舟楫名 此本今文
書大誓文
此蒼鳥疑卽指蒼雉羣飛與總爾眾庶之文亦相應也
勳闔夢生少離散亾何壯武厲能流厥嚴注云壯大也闔廬

少小散亾何能壯大厲其勇武流其威嚴也 案嚴與亾

響長韻不協江永以爲效殷武詩嚴遑韻而誤

古韻標準

段玉

裁以爲古音八部十部之合韻

六書音均表

俞正燮以爲嚴是

莊字漢人所改

癸巳類稿

三說不同俞是也注威嚴亦卽威莊

禮記表記云威莊日安孔疏釋爲威嚴於莊是也

諸家如字讀竝失之

荊動作師夫何長悟過改更我又何言注云荊楚也師眾也

勳功也初楚邊邑之處女與吳邊邑處女爭采桑於境上

相傷二家怨而相攻於是楚爲此興師攻滅吳之邊邑而

怒始有功時屈原又諫言我先爲不直恐不可久長也欲

使楚王覺悟引過自與以謝於吳不從其言遂相攻伐言

禍起於細微也 案吳楚構兵乃楚平王時事屈子安得

諫之王注殊憤憤此勳當讀如聞易艮九三爻辭厲薰心

李鼎祚集解本薰作閹引虞翻云古閹作熏字良爲閹閹

守門人荀氏以熏爲勳

釋文引續漢書百官志光祿勳劉荀本同

昭注引胡廣漢官解詁云勳猶閹也易曰爲閹寺主宮殿

之職

漢書百官公卿表注如清引胡公說略同

荀勳卽荀閹蓋謂鬻拳也莊十

九年左傳初鬻拳強諫楚子楚子勿從臨之以兵而從之

鬻拳曰吾懼君以兵罪莫大焉遂自刎也楚人以爲大閹

謂之大伯使其後掌之杜注云使其子孫常主此官此云

作師師卽官也言鬻拳之後世其官秩何久長也悟過改

更亦冢上文而言謂楚王旣從鬻拳之諫而改過則鬻拳

又何言乎此假鬻拳之諫君以自寓其憂國之忱何嘗直

辟懷王乎

九章第

四卷第壹心而不豫兮羌不可保也注云豫猶豫也言已專

壹忠信以事於君雖爲眾人所惡志不猶豫又云行婞直而不豫兮鮫功用而不就注云豫厭也又涉江云余將董道而不豫兮固將重昏而終身注云豫猶豫也言已雖見先賢執忠被害猶正身直行不猶豫而狐疑也 案豫猶言詐也晏子春秋問上篇云公市不豫鹽鐵論力耕篇云古者商通物而不豫禁耕篇云教之以禮則工商不相豫周禮司市鄭注云定物賈防誑豫皆卽此不豫之義王注竝失之

懷

巧倕不斲兮孰察其撥正注云撥治也言倕不以斤斧斲

斲則曲木不治誰知其工巧者乎洪云史記作揆正揆度

也 案撥謂曲枉與正對文管子宙合篇云夫繩扶撥以

爲正淮南子本經訓亦云扶撥以爲正高注云撥枉也脩

務訓云琴或撥刺枉撓注云撥刺不正也荀子正論篇云不能以撥弓曲矢中戰國策西周策云弓撥矢鉤皆其證也王釋爲治失之史記作揆亦誤

思美人

與纁黃以爲期王云纁黃蓋黃昏時也洪校云纁一作

曠莊本作曠注作曠黃蓋昏時案纁黃卽昏黃也纁昏

古音相近得相通俗猶闡之通作勳也詳前離騷云日黃

昏以爲期兮羌中道而改路又前抽思云管君與我誠言

兮日黃昏以爲期九歎遠逝云舉霓旌之端翳兮建黃纁

之總旌注云黃纁赤黃也天氣玄黃故曰黃纁也校云纁

一作昏注云黃昏時天氣玄黃故曰黃昏亦纁昏字通之

證

橘頌淑離不淫梗其有理兮注云淑善也梗強也言己雖設與

橋離別猶善持已行梗然堅強終不淫惑而失義也戴云
離如離立言孤特也 案離與麗通言橋之章色善麗而
不淫邪又有文理也注說迂曲不可從戴說亦未允

悲同

風 僭光景以往來兮施黃棘之枉策注云黃棘棘刺也言

已願僭神光電景飛注往來施黃棘之刺以爲馬策言其
利用急疾也洪云懷王二十五年入與秦昭王盟約於黃
棘其後爲秦所欺卒客死於秦今頃襄信任姦回將至亾
國是復施行黃棘之枉策也黃棘地名 案洪以黃棘爲
地名其說太巧且與上下語氣不相貫殆非也此黃棘自
當以王詒爲正卽所謂王棘也儀禮士喪禮云決用正王
棘若擇棘鄭注云王棘與擇棘善理堅刃者皆可以爲決
世俗謂王棘砭鼠黃王音近故通稱神農本草經云黃連

一名王連是其例也黃棘多刺又策當直而今反枉皆言其不足用注乃以爲利用急疾則正與屈子意相戾矣

叛陸離其上下兮遊驚霧之流波注云繚隸叛散以別分也

案離騷云紛總總其離合兮斑陸離其上下注云斑亂

貌陸離分散也言已游觀天下但見俗人競爲讒佞傳傳

相聚乍離乍合上下之義斑然散亂而不可知也洪校云一作

班此文與彼正同則叛亦當與班通招魂云放曠組纓班其相紛些洪校云班

一作班遊云騎膠葛以雜亂兮班漫衍而方行七諫自悲云駕青龍以馳騫兮班衍衍之冥冥班班錯出義並同

遠遊第五左雨師使徑侍兮案侍當作待離騷云路脩遠以多

艱兮騰眾車使徑待注云言崑崙之路險阻艱難非人所

能由故令眾車先過使從邪徑以相待也此文當與彼同

離騷洪校云待一作侍彼別本雖亦與此同然以注從邪徑相待之義覈之則王本必不作侍明矣

招魂巫陽對曰掌蓍上帝其難從若必筮予之恐後之句謝
第九 不能復用句巫陽焉乃下招曰句注云謝去也巫陽言如必

欲先筮問求魂魄所杜然後與之恐後世怠懈必去卜筮
之法不能復修用但招之可也 案此文與衍難通注說
殊不僚以意求之巫陽對曰掌蓍者蓋言己非卜筮之官
上帝其難從從疑當如書洪範筮從之從言筮於上帝吉
凶難必若必筮與之或初筮不吉則當再筮恐於時太後
魂魄或已離散則不可復用也巫陽焉乃下招者正謂帝
許其不筮而卽下招注乃以爲恐不復用卜筮之法非也
軒輶既低注云軒輶皆輕車名也低屯也一曰低俛也 案
九章涉江云邸余車兮方林注云邸舍也洪校云邸一作
低此低與彼邸聲義同蓋謂舍車而楛柱其輶於地說文

車部云卻車抵堂爲董低與抵義亦同王釋邸爲舍是也

洪謂邸無舍義非

而釋低爲屯則尙未密合別說以低爲俛尤誤

脬

莊本

作脬鼈炮羔注云羔羊子也或曰血鼈炮羔和牛五藏爲

羔鼈鴛爲羹者也

二字莊本無

洪校云一注云脬鼈炮羔和牛

五藏臠爲羹者也

案注或曰以下有譌審校文義或本

正文羔蓋作羹注當云或曰脬鼈炮羹和牛五藏爲羹臠

者也今本羹誤涉正文作羔又衍鴛爲羹三字遂不可通

晉制犀比費白日些注云比集也費光貌也言晉國工作簿

某箸比集犀角以爲雕飾投之嗃然如日光也

案王以

犀比爲簿箸古書未見攷戰國策趙策說趙武靈王胡服

賜周紹黃金師比史記匈奴傳作黃金胄紕集解引徐廣

云或作胄毗索隱云漢書見作犀毗此作胄者犀聲相近

延篤云胡革帶鉤班固與竇憲書牋云賜犀比金頭帶是也此犀比疑亦指金帶鉤言之蓋本胡服武靈效之遂行於世以其原本出於趙故云晉制趙卽三晉之一也犀比以黃金爲之故得光費白日矣費噴字同

大招第十直贏在位近禹麾只注云贏餘禹聖王明於知人麾舉

手也言忠直之人皆在顯位復有贏餘賢俊以爲儲副誠近夏禹指麾取士一國之人悉進之也案荀子成相篇

云禹傅土平天下躬親爲民行勞苦得益皋陶橫革直成

爲輔直成呂氏春秋亦人篇又作真窺此直贏疑卽直成

也麾當爲戲古字音近通用史記項羽本紀麾下正義云麾亦作戲禹麾言

禹與伏戲也荀子又云文武之道同伏戲語意亦與此略

同注義竝穿鑿不足據

哀時命 第十四 孰魁摧之可久兮願退身而窮處注云言已爲諛佞

所譖被過魁摧不可久止願退我身處於貧窮而已 案

魁摧義未詳竊疑當作魁堆摧堆形近而誤九歎遠逝云

陵魁堆以蔽視分雲冥冥而闕前注云魁堆高貌此亦言

高危不可久處故欲退身而窮處也 莊子齊物論篇云山
林之畏佳釋文云畏

崔本作嶮李頤云畏佳山
阜貌魁堆畏佳聲義同

九思第十 進惡兮九旬復顧兮彭務擬斯兮二蹤未知兮所

七怨上 投注云紂爲九旬之飲而不聽政洪校云惡一作思進惡一

作集慕 莊本正
如此 九旬一作仇荀復一作退 莊本正
如此 補注云

仇荀謂仇牧荀息 案此文當從別本惡作思九旬作仇

荀卽仇牧荀息與下句彭務爲彭咸務光正相對故下文

總承之曰二蹤也復當作復復退古今字故一本作退退

與進文亦正相對以進退無主故下承之云未知所投也
尋文究義不當如今本甚明九思爲王逸自作注不知何
人所補疑出魏晉以後此釋九旬爲紂爲九旬之歎蓋所
據已是誤本洪興祖疑注爲叔師子延壽所作則不宐有
此巨謬殆不然矣

蔡中郎集

高均儒校刊本
正校

勞格讀書雜識校

羅以智舉

故太尉橋
公廟碑

廷尉郭貞私與公書非接使銜命之儀公封書以

聞貞以文章得用鬼薪

句

公離司寇

案此言郭貞以文章

得從輕比罪止鬼薪公則離刑司寇蓋卽本傳所云坐事

爲城旦漢書刑法志云罪人獄已決完爲城旦春滿三歲

爲鬼薪白粲是城旦重於鬼薪也

漢志又云隸臣妾滿二
歲爲司寇是漢自有司

寇之刑此碑所云或卽司寇本
刑然本傳云城旦必有所本

朱公叔諡議云前後三黜

一離胄靡又貞節先生陳留范史雲碑云用受禁錮君離

其罪

朱議范碑離字高校竝作雅今從鈔本

竝與此碑公離司寇文例相類

可以互證盧文弨校讀貞以文章得用句鬼薪公句

鍾山札記

高羅諸校竝從之殊繆

復拜太尉如前遜位高校云前鈔本作月非是 案鈔本是

也此當作數月遜位本傳云光初元年遷太尉數月復以

疾罷是也數與如草書形近而誤上文數億已上數鈔本

亦作如是其證

凡數字鈔本多誤作如見後幽冀二州刺史久缺疏難夏育上言鮮卑仍犯諸郡荅

詔問災異表賀錄換誤上章謝罪諸篇高校語

朱公叔墳前石碑

篤棐不忘高云篤棐鈔本作謂督非是 案鈔本

是也此用左氏僖十二年傳文外集京兆尹樊德雲銘云

膺帝休命謂篤不忘督作篤者聲同字通書偽古文微子

之命采左傳亦云曰篤不忌

降茲殘殃高云殘鈔本作篤案楚辭大招王注云篤病也

鈔本是

汝南周巨勝碑遯世無悶高云遯鈔本作道非是案依鈔本當是

遁字遁遯字通易遯釋文云又作遁同隸釋漢婁壽碑云遁世無悶

處士附叔則銘深總麻部纖入藝高云入字下鈔本有眞字眞字下

空格無藝字作纖入眞羅云劉後村詩話續集作探總麻

數剖纖入冥盧氏文弼校本同空格當杜麻字下蓋脫數

字深爲探字部爲剖字眞爲冥字之誤文耳且是文亦用

韻勞校案盧羅校是也薦邊文禮書亦云心通性達剖

纖入冥與此可互證

漢太尉楊公碑其杜漢室赤泉侯佐高丞相翼宣高云侯鈔本作祚

無佐字 案鈔本是也祐當作佑此本作赤泉佑高與丞

相翼宣文正相儷彭城姜伯淮碑云其裔呂望佑周克殷

與此佑高義同

姜碑佑字高本亦作佐今從鈔本

尤執丕貞高云尤鈔本作凡

案凡疑允之誤

後司空文烈侯楊公碑云

允執國憲

文烈侯楊公碑

誤錄所審言于碑高云言鈔本作書

案書字是

司空文烈侯楊公碑

命公作廷尉惟刑之恤宥施四方惟明折獄蔽罪

于憲之中高云鈔本無四方二字非是

案鈔本是也此讀

當以宥施惟明爲句卽用書益稷宥施象刑惟明也此皆

四字句不當增四方二字

項邪王傳蔡君碑

規誨之策日諫于庭高云于鈔本及他本皆作王

案當作日陳王廷

參佐七德俾相大藩高云大藩鈔本作二蕃非是 案鈔本

是也碑云遷河閒中尉取耶傳

傳上高據俗本增王字非今從鈔本

二蕃卽

指河閒琅邪二國而言也續漢書百官志云王國中尉一

人比千石蕃藩字通

劉鎮南碑

育賁之勇勢高云育鈔本作烏

案烏謂烏獲也鈔本

亦是

仁者壽立享胡考高云鈔本無壽字胡考鈔本作昭考非是

案鈔本是也此當作仁者宜享給考詩大雅黃耆台背

毛傳云台背大老也鄭箋云耆凍梨台之言給也大老則

背有給文爾雅釋詁云給背耆老壽也方言云給老也秦

晉之郊陳充之會曰耆給郭注云言背文如給魚

猗歟將軍膺期挺生高云生鈔本作直非是 案生依鈔本

當作真與下仁臣軍協韻

疑真見前
列仙傳

胡公碑 公旦納于白屋高云鈔本台作白 案白字是漢書蕭

望之傳云非周公相成王躬吐握之禮致白屋之意

嘉不績于九有高云丕鈔本作無非是 案燕蓋庶字之誤

藝文類聚四十六職官部引此碑正作庶

胡公碑 用補前臣之所闕高云補字下鈔本有贅字 案鈔本

是也補贅卽補綴也

彙記同乎富平周慎逸于博士 案逸軼通用喬本張本作

過義亦通博士疑博陸之誤此以張安世霍光爲況也漢

書光傳云小心謹慎未嘗有過又云武帝遺詔封光爲博

陸侯陸俗寫或省作六校者不悟復肥改爲博士遂不可

通

杜盈思中高云中鈔本作冲 案冲當作冲中字誤外集檮

銘云盈而不冲古人所箴

太傅祠前銘 三邦事盜高云鈔本事作惟 案惟盜與上機密惟

清文正相儷鈔本是也

作此元輔高云鈔本此作漢 案漢字是

太傅安樂鄉侯胡公夫人靈表 疾皎皎而日避氣微微以長浮銷精魂以返

翔曾不可乎援雷高云鈔本作氣微微以長沒消精魂飄以

透翔雷作招 案鈔本惟衍沒字耳餘皆是當從之消與

招爲韻

議郎胡公夫人哀讚 迎棺舊土同穴此城高云鈔本城作域 案域字

是

先武濟陽宮碑 升于中皇高云于中鈔本作中于 案鈔本是也禮

記禮器云因名山以升中於天皇天義同

太尉汝南李公碑

兼動與神合契抗流行高云動鈔本作洞合作契

契作合勞校云文選漢高祖功臣頌注引作明略兼洞與

神合契

同

案文選注是也此抗流行句不可通抗上疑

當有抗文五字外翟先生碑云明哲與聖合契該通五

經兼洞墳籍與此文可互證

激垢濁以揚清高云激鈔本作汰

案汰字是

陳開索昏庫上聖社銘

永平之世虞延爲太尉司徒封公高云鈔本封

下空一格

案封公二字不可通公字必明人肌補當闕

似言封侯也

陳雷太守胡公碑

公以手自繫陳辭謝恩高云繫張本作擊非是

案擊字是

其明二十一日遣吏奉章報謝高云吏鈔本作生無報謝二

字 案生卽門生鈔本是也其明明疑當爲月

詔使謁者王謙送葬

謁字各本缺據羅引顧廣圻校補

高云鈔本謙字下空

格空格下有且字間疑有闕文羅云謙下盧校增口且字

案此當作弔且送葬前漢交阯都尉胡府君夫人黃氏

神誥云天子使中常侍謁者李納弔且送葬是其證也

敦厚忠恕高云厚鈔本作率校遜 案率字是

京兆樊清流浸潤泥潦浮游高云潦鈔本作填非是 案填

疑填之誤

乃有樊君作人父母高云樊君鈔本作惠臣 案當作惠君

後云貽福惠君壽考且靈可證

郡掾吏張損用積財以贍疏族高云鈔本無用節財以四字

作損則贍遺遊疏於族非是 案依鈔本當作損財贍遺

施於疏族濟北相府君夫人誄云敷恩中外施浹疏族敷高

本作推公
從鈔本

掾孫翻以貞固之質高云掾孫二字鈔本空格貞鈔本作頑
非是 案此文是中郎代翻作於例不當自譽貞固當從

鈔本作頑固掾字亦誤當從鈔本缺

司徒袁公夫
人馬氏碑銘 朝春政于王室躬桑繭于蠶宮高云政鈔本作

正躬桑繭作窮霜肅 案正字是

難夏育上言鮮
卑仍犯諸郡 天設山河秦築長城漢起塞垣所以別內外

異殊俗也高云鈔本河作幕活本作幕竝非是內外鈔本作

外內 案活字本是也天設山河當作天設大幕幕謂沙

漠也

鈔本作幕即
幕之形誤

下文云乃欲越幕踰域度塞出攻正承

此文而言越幕卽越大幕踰城當作踰城卽踰長城度塞卽度塞垣也內外當從鈔本作外內下文其外其內亦卽冢此文

答詔問
災異

又前詔書實核以主氣勢爲官者踰時不覺司隸校

尉岑初考彥時哉取典計教者一人綴之如玉渚所戒誠不朝可知而遺移州釋本問末高云主鈔本作王渚鈔本作者朝鈔本作明羅引顧廣圻云哉當作裁案以王氣勢王當作玉卽指霍玉也渚當依鈔本作者朝鈔本作明疑問之誤此文雖有抗誤大旨蓋言詔書命實核玉罪而玉氣勢甚盛司隸校尉岑初考問之時考彥彥字疑當爲謙聲之誤也裁取典計一人籍之置玉不問故云釋本問末也誠不朝可知疑當作誠不問可知

春秋之義以貴治賤遠閒親小加大引杜六逆 案貴治賤

當作賤妨貴引當作列此用左氏隱二年傳文

輔位重則上尊高云上鈔本作居 案居蓋君字之誤

被收時表并內阮陷高云阮陷鈔本作抗瀆非是 案當作阮瀆

和黨鄂后語議譖人徹羞高云譖鈔本作雖非是 案雖譖字通儀

禮公會大夫禮少牢饋食禮竝有雉人鈔本是也

薦皇甫規表 自是以來方外有事戎狄猶華進簡前勳連見委任

高云華鈔本作夏進鈔本作追 案鈔本竝是

薦逸文禮書 據狐疑之論高云據鈔本作處非是 案處是也處

者審察平議之謂國語魯語云夫仁者講功而知者處物

是也

久佐煎熬鬱蔽之閒高云佐鈔本作杜非是 案杜是

薦太尉卓聞乘輿已趨河津高云已鈔本作化非是 案化

擬北之誤

宗廟迭毀議 古人考據慎重不敢私其君父高云司馬祭祀志注

作古人據正重順慎重從喬本及張本徐本倒作重慎鈔本未校正又脫考字 案鈔本與志注正同但挽正字耳 慎亦卽順之誤

議高陽侯印綬符策表 退伏賦畝復階朝謁高云退伏鈔本作恩過朝

謁鈔本作宰朝非是 案依鈔本則退伏當作恩過宰朝亦當從鈔本

退省金龜紫紱之飾非臣容體所當服佩 案北堂書鈔一

百三十一儀飾部引漢末雜事詔賜陳留蔡邕金龜紫紱邕上表云邕退省金龜紫紱之飾非臣庸體之所能當也

卽指此文容體當依彼作庸體

羅氏舉正以此爲佚文殊失考

明堂月令論

樂記曰武王伐殷薦俘馘于京太室羅引惠氏棟云

今樂記無此文當杜河閒獻王所獻之二十一篇中又据呂氏春秋古樂篇有其文以爲卽河閒樂記無疑 案呂覽古樂篇云武王伐殷歸乃薦俘馘于京太室乃命周公爲作大武以樂記孔疏所載樂記二十一篇舊目校之疑是樂作篇文

顛頊麻衡曰高云衡鈔本謬作術

案惠棟云衡疑作術

易漢

學鈔本術卽術之誤

月令問荅以驚蟄爲立春中雨水爲二月節皆三統法也高云法

鈔本作設非是 案設疑說之誤

聊以應閒

高本誤問羅引顧校從鈔本正是也此與張衡應閒義同

亦有說而已

案亦

當爲示之誤

外紀上漢書十志疏常以爲漢書十志下盡王莽而止世祖以來雖有紀傳無續志者高云鈔本無止字非是雖鈔本作唯案鈔本竝是

輒先頓踣謹條諸志高云輒鈔本作謹非是謹鈔本作科

案鈔本竝是

釋夫世臣閔子誓御之族高云閔范書傳及鈔本作門案

作門是門子見周禮小宗伯職亦見正集明堂月令論

外集殷湯有甘誓之勒案甘誓夏書與湯不相涉疑當作銘論

日新卽用大學盤銘文

琴操

孫星衍校刊本

將歸趙簡子循執玉帛以聘孔子案循執疑當作脩摯

履霜 吉甫更娶後妻生子曰伯邦 案邦封古音近字通御

覽羽族部引陳思王貪惡身論云管尹吉甫信後妻之讒而殺孝子伯奇其弟伯封亦而不得作黍離之詩又人事

部引韓詩內傳云黍離伯封作也中郎蓋本韓詩說

箕山 日月運照靡不記睹 案記與認通淮南子繆稱訓云

目之精者可以消釋而不可以昭認鹽鐵論相刺篇云天設三光以照記照記猶昭認也

文王 與我之業 聖來羊兮 案與當作興羊當作翔此謂聖鳳皇之來也史記武帝紀云鳳皇來翔

儀鳳 鳳皇來兮百獸晨 案晨當爲震與振通謂振奮而舞也

龍蛇 龍蛇俱行身辨山墅 案辨徧通廣雅釋詁云辨徧也

信立退 去封立信守休芸兮 案封亦與邦通休當爲祿之

俗字說文孽部云薶披田艸或从休詩曰旣祿荼蓼

說苑政理

篇云田畝荒穢而不休亦以休爲祿與此同

三士窮 三士窮者其思革子之所作也 案其思卽期思也漢

書地理志汝南郡期思顏注云故蔣國廣韻七之期字注

云又姓風俗通有期思國

文心雕龍 黃叔琳注本 紀昀評本 黃丕烈校元至正刊本 傅錄馮舒願廣斯校本

微聖 第二文章昭晰以象離元本晰作哲 馮鈔本注一元本活字本竝同 案說

文日部云昭哲明也哲或作晰晰卽晰之譌體此書多作

哲者用通借字也易大有九四象云明辯哲也釋文云哲

又作哲 易乾鑿度云虛無感動清淨昭哲昭哲亦卽昭晰也 後正緯明詩總術三篇

昭晰字元本馮鈔本亦竝作哲今本皆譌彥和用經語多

從別本如前原道篇幽讚神明亦本易釋文或本

元本如是黃注

本作贊願校據
易釋文正之

與此可互證

正緯第四偽既倍摘則義異自明黃注云倍疑作措紀云疑作備

摘 案上文云今經正緯奇倍擿千里倍摘卽倍擿字竝

與適通方言云適悟也

廣雅釋詁同

郭注云相觸逆也倍適猶

言背逆也

紀校上倍擿云擿疑作適倍適猶曰背馳案紀以倍爲背得之而釋適爲馳則亦未允

黃

紀說竝失之

祝盟第十

舜之祠田曰荷此長耜耕彼南畝四海俱有利民之志

頗形於言矣顧校云困學紀聞引尸子曰舜兼愛百姓務利

天下其田也荷彼耒耜耕彼南畝與四海俱有其利 案

尸子文見御覽八十一其田也作其田歷山也無祠田之

文今無可攷

誅碑第十二 揚雄之誅元后文實煩穢沙麓撮其要而摯疑成篇

安有累德述尊而闕略四句乎注云摯疑成篇有脫誤 案

此謂揚雄作元后誅漢書元后傳僅撮舉四句非其全篇

也摯疑成篇摯當卽摯虞蓋揚文全篇虞偶未見撰文章

流別遂疑全篇止此四句故彥和難以累德述尊必不如

此闕略也文無捉誤摯虞撰文章流別集見晉書本傳本書頌讚序志兩篇竝云仲洽流別

諸子第十七 篇述者蓋上古遺語而戰伐所紀者也元本作戰代

馮本活字本竝同 紀云戰伐當作戰國 案元本是也銘箴養氣

才略三篇竝有戰代之文紀校非

陸賈典語 案典當作新新語十二篇今書具存史記賈本

傳及正義引七錄竝同皆不云典語隋書經籍志儒家云

梁有典語十卷吳中夏督陸景撰亦見馬總意林與陸賈書別彥

和蓋偶誤記也

論說第十八 仲宣之去代 案代當作伐形近而誤隋書經籍志

儒家梁有去伐論集三卷王粲撰卽此去伐言去矜伐藝
文類聚二十三引袁宏去伐論仲宣論意當與彼同

太初之本玄注云魏志夏侯玄字太初注玄嘗著樂毅張良
及本無肉刑論按本玄本無未知孰是 案本玄論張溥

輯太初集已佚攷列子仲尼篇張注引夏侯玄曰天地以
自然運聖人以自然用自然者道也道本無名故老氏曰
強爲之名仲尼稱堯蕩蕩无能名焉云云與本無之義正
合疑卽本無論之文無无玄元傳寫賈亂遂成岐互爾

平叔之二論注云魏志何晏好老莊言作道德論 案隋書

經籍志道家梁有老子道德論二卷何晏撰世說文學篇

云何平叔注老子始成詣王輔嗣見王注精奇因以所注爲道德二論是二論卽道德論顯較無疑攷晏有無爲論

見晉書王衍傳又有無名論見列子仲尼篇注天瑞篇注又引何晏

道論並舉其總名無爲無名皆道德經語殆卽二論之細目與

十九詔策第孝宣璽書賜太守陳遂注云賜太守元作責博士攷

漢書改注本作責博進陳遂馮校云賜太守元版作責博

士梅鼎祚所改也當作責博進紀云當作償博進改爲賜

太守似非 案疑當作責博于陳遂此陳遂負博進璽書

責其償漢書所載甚明元本惟于字譌作士責博二字則

不誤梅黃固妄改紀校亦誤讀漢書皆不足馮也

詩云有命在天明爲重也周禮曰師氏詔王爲輕命今詔重

而命輕者古今之變也注云按周官師氏職無此文 案此

據師氏職有掌以媿詔王之文明以臣詔君爲詔輕於命
非謂周禮有爲輕命之文也黃注繆

檄移第
二十贊三驅弛剛紀云剛疑作綱 案當作弛綱綱譌綱三

寫成剛遂不可通呂氏春秋異用篇說湯解網令去三面
舍一面與易比九五三驅失前禽之文偶合故彥和兼用
之

惟壓鯨鯢抵落蜂蠆 案惟壓義不可通惟黃校元本馮本

汪本活字本竝作摧是也當據正

奏啟第二
十三贊 阜飭司直肅清風禁 案飭疑當作宥續漢書與

服志云宗廟皆服宥玄劉注云獨斷曰宥紺縉也吳都賦
曰宥阜服阜宥卽宥玄也

神思第
二十六 淮南崇朝而賦騷 案高誘淮南子序云詔使爲離

騷賦自旦受詔曰早會已上卽彥和所本也漢書本傳云

武帝使爲離騷傳

玆因楚辭序說同

王逸楚辭序又云作離騷經

章句竝與淮南序不同傳及章句非崇朝所能成疑高說得之

聲律第

三十三若長風之過籟南郭之吹竽耳南元本汪本活字本

馮本竝作東注云元作東葉循父改紀云東郭吹竽其事未詳若南郭濫竽則於義無取殆必不然案葉校作南

據韓非子內儲說上七術篇改也今檢新論審名篇云東郭吹竽而不知音袁孝政注亦以齊宣王東郭處士事爲釋則南郭古書自有作東郭者不必定依韓子也但濫竽事終與文意不相應耳

比與第

三十六枚乘苑園云焱焱紛紛若塵埃之開白雲

案枚賦

見古文苑森森作疾疾誤當據此正之

夸飾第

三十七論狹則河不容舫

案詩衛風河廣曾不容刀釋文

云刀字書作舫

廣雅釋器及釋名釋舟並作舫同

彥和依字書作

說文舟部云舫

船行不安也从舟別省聲

練字第

三十九子思弟子於穆不祀者音訛之異也

案祀當作似

詩周頌維天之命於穆不已毛傳引孟仲子說正義引鄭譜云孟仲子者子思弟子又云子思論詩於穆不已仲子曰於穆不似卽彥和所本也今所傳歐陽修輯本鄭譜殘闕庶此二文

才略第

四十七漢室陸賈首發奇采賦孟春而選典誥其辯之富矣

案賦孟春蓋漢藝文志陸賈賦三篇之一選典誥當作

進典語諸子篇云陸賈典語竝誤以新語爲典語也

史記陸賈

傳凡著十二篇每奏一篇高帝未嘗不
稱善斌其書以新語進卽謂奏進也
進選語詰皆形近
而誤

光緒乙未八月重輯正修版